



COMITÉ DE NEGOCIOS

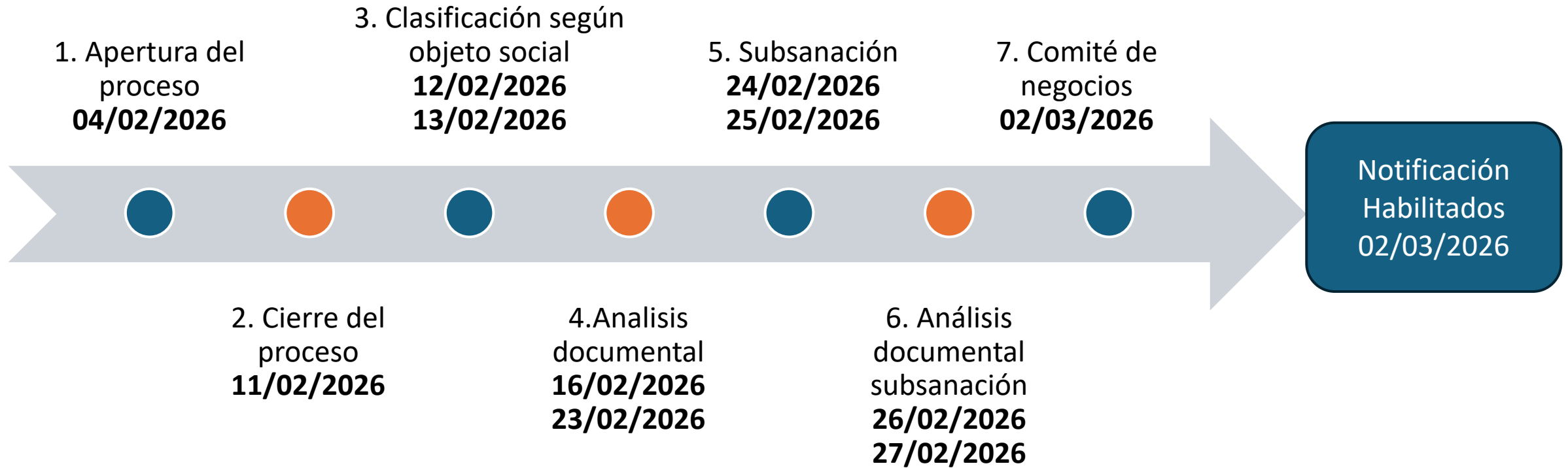
Proceso de Identificación y Evaluación de Aliados
Estratégicos – Espacios Tequendama

Necesidad:

CREAR UN PORTAFOLIO DE ALIADOS ESTRATÉGICOS INTERDISCIPLINARIOS EN EL ÁMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN Y SIMILARES, QUE PUEDAN SER PREVIAMENTE EVALUADOS Y **HABILITADOS DESDE LOS COMPONENTES FINANCIERO, JURÍDICO** Y CLASIFICADOS TÉCNICAMENTE, GARANTIZANDO IDONEIDAD Y CAPACIDAD PARA ATENDER LOS REQUERIMIENTOS DE LOS PROYECTOS.

ESTE PROCESO SE DESARROLLARÁ DE MANERA **CÍCLICA DURANTE EL AÑO**, CON EL PROPÓSITO DE CONSOLIDAR Y ACTUALIZAR EL BANCO DE ALIADOS CONFORME A LAS DEMANDAS Y NECESIDADES DEL DEPARTAMENTO.

CRONOGRAMA DEL PROCESO



NOTA : El proceso tuvo 3 adendas dada la gran acogida y la necesidad de tiempo para analizar la información recibida

PUBLICACIÓN DEL PROCESO

Se realizó el lanzamiento del proceso mediante la publicación del documento denominado **“Guía de Análisis Previo”**, en el portal web de la SHT, en el cual se establecieron los requisitos y criterios de evaluación en los ámbitos jurídico y financiero y clasificación técnica.

Adicionalmente, se difundió la información a posibles interesados a través de diversos canales, tales como correo electrónico, estados de WhatsApp y gestión directa (voz a voz), con el fin de garantizar amplia divulgación del proceso.

INCORPORACIÓN DE ALIADOS DE OBRA AL PORTAFOLIO

- ANÁLISIS PREVIO
- INVITACIÓN
- ADENDA 1
- ADENDA 2
- ADENDA 3

 **Fecha**
04/02/2026

 **Hora**

HABILITACIÓN JURÍDICA

Los criterios básicos de verificación jurídica fueron definidos bajo la dirección del asesor jurídico y aplicados por el equipo profesional designado: Tatiana Mantilla Gómez, Juan Carlos Gardeazabal Rodríguez, Guillermo Laverde, Alexandra Rojas Hernández, Enrique Samuel Gregory Acuña y Aileen Gómez Massey.

La evaluación contempló la revisión de los siguientes documentos:

1. Certificado de existencia y representación legal.
2. Autorización del representante legal y/o apoderado (cuando aplique).
3. Copia del documento de identidad del representante legal.
4. Formulario SARLAFT.
5. Boletín de responsables fiscales.
6. Certificado del Sistema de Información y Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad (SIRI) vigente, expedido por la Procuraduría General de la Nación.
7. Certificado de antecedentes judiciales.
8. Registro Nacional de Medidas Correctivas.
9. Certificado REDAM.
10. La verificación de estos documentos permitió determinar la ausencia de inhabilidades, incompatibilidades o restricciones legales para participar en el proceso.

HABILITACIÓN FINANCIERA

Los criterios de verificación financiera fueron definidos bajo la dirección de Hover Linares y aplicados por la profesional designada, Maryori Gonzales.

La evaluación comprendió la revisión de los siguientes documentos:

- 1.Registro Único Tributario (RUT) vigente.
- 2.Registro Único de Proponentes (RUP), incluyendo análisis de los siguientes indicadores financieros:

- a) Capital de Trabajo (CT).
- b) Indicador de Endeudamiento.
- c) Capacidad Patrimonial.
- d) Rentabilidad del Activo.
- e) Rentabilidad del Patrimonio.

- 1.Estados financieros debidamente suscritos.
- 2.Declaración de renta.

El análisis permitió verificar la solidez económica, la capacidad de contratación y la coherencia financiera de los interesados frente a los posibles compromisos contractuales.

CLASIFICACIÓN TÉCNICA

Los criterios de clasificación técnica fueron definidos bajo la dirección de Paola Restrepo, Adriana Rodríguez Buitrago y Camilo Largo, y aplicados por el equipo profesional designado: Jimmy Rodríguez, Gustavo Rincón, Jonathan Casilimas y Camilo Largo.

Alcance Técnico y Experiencia

La evaluación se estructuró conforme a la ubicación del interesado dentro de las siguientes macrofamilias:

- **Macro familia A y B:** Obra civil, industria y mantenimiento técnico.
- **Macro familia C:** Servicios intelectuales.
- **Macro familia D:** Gestión de activos.
- **Macro familia E:** Operación y mantenimiento (facility).
- **Macro familia F:** Suministros, insumos y logística de obra.

Niveles de Clasificación Interna

- **Nivel 1 (Estratégico):** > \$10.000 millones o > 10.000 m².
- **Nivel 2 (Táctico):** \$2.000 a \$10.000 millones.
- **Nivel 3 (Operativo):** \$500 a \$2.000 millones.
- **Nivel 4 (Baja Cuantía):** < \$500 millones.

El esquema segmenta la capacidad técnica según la magnitud y complejidad de los proyectos.

PRIMER ANÁLISIS

Durante el plazo establecido se recibió documentación de **90** proponentes. En el primer filtro se inhabilitaron **20** interesados, **(22,2%)** debido a la no presentación de requisitos esenciales no subsanables o a inconsistencias relevantes en el componente financiero.

PROPONENTES NO HABILITADOS	
1	PUBLICIDAD MOVIL DE COLOMBIA S.A.S
2	SISTEMAS DE IMPERMEABILIZACIÓN SIMPER SAS
3	INFRACOL GROUP SAS
4	INGENIERÍA Y PROYECTOS MLB
5	FELIPE RIOS ARQUITECTO
6	ATN INGENIERIA S.A.S.
7	GRUPO MEC INGENIEROS CIVILES SAS
8	VIDRIOS Y ALUMINIOS GZ S.A.S.
9	AIC SOLUCIONES ESTRUCTURALES SAS
10	CORPORACIÓN OXÍGENO VERDE - CORVERDE
11	VP VIVAS PERAFAN INGENIERIA SAS
12	CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL
13	ALVARO CARVAJAL VALENCIA
14	INGENIERIA SYMAA SAS
15	SUPPLY LA COLMENA SAS
16	E2 CONSTRUCTORES SAS
17	E DE LA CRUZ CONSTRUCTORES S.A.S.
18	APOLO CONSTRUCCIONES E INGENIERIA SAS
19	ING CONSTRUGENESIS SAS
20	SERVICIOS INTEGRALES MULTIPROYECTOS S.A.S

NOTA : Es posible que en próximas convocatorias los interesados puedan presentar de nuevo documentación

PROPONENTES CON DOCUMENTACIÓN COMPLETA

Realizado el primer filtro, se determinó que **15** firmas interesadas **(16,7%)** cumplieron con la documentación base y parten a análisis profundo financiero.

PROPONENTE QUE NO REQUERÍAN SUBSANACIÓN	
1	ARQ SAS
2	ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS
3	PEDELTA COLOMBIA S.A.S.
4	RDC INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S
5	GUTIÉRREZ DIAZ SAS
6	BALER INGENIERIA SAS BIC
7	PROINARK PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.
8	GERCOTEK INGENIERÍA S.A.S.
9	MONICA MARTINEZ & CONSULTORES
10	OBRAS CIVILES INTEGRALES SAS
11	CONINSA SAS
12	CONSTRUCTORA ALTAVISTA SAS
13	INGENIERIA CONSTRUCCION Y VIAS DE COLOMBIA S. A. S
14	FRAMONTA S.A.S
15	HESA

Subsanación

Cincuenta y cuatro **(54) (61,1%)** interesados fueron notificados, mediante correo electrónico y publicación en la página web de SHT, sobre la necesidad de subsanar requisitos en los ámbitos jurídico, financiero o técnico.

El proceso se desarrolló conforme a lo establecido en el cronograma de la Adenda No. 3, durante los días 24 y 25 de febrero.

PROPONENTE A SUBSANAR	
1	A LA VA+A27:A86NGUARDIA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS
2	ABSCISA INGENIERÍA DE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS
3	ADIELA DE LOMBANA S.A
4	ALVARO ALFONSO CAICEDO MARTÍN
5	ANDRES JORDAN ROJAS INGENIERO
6	ARCADIA INGENIERIA SAS
7	ASOCIACION DE PROFESIONALES EGRESADOS DE LA UNIVERSIDAD MIL ITAR NUEVA GRANADA UNIGRANADINOS
8	BC ABOGADOS SAS
9	CAL SAS
10	CONSTRUCTORA JAIME URIBE SAS BIC
11	CDI INGENIEROS S.A.S
12	CNI INGENIEROS CONSULTORES SAS
13	CONSORCIO INTERNACIONAL DE SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S. B.I.C.
14	CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S
15	CONSTRUCTEK INGENIERIA S.A.S
16	CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.
17	CONSTRUCTORA NBI S.A.S.
18	CONSTRUCTORA SANTOSP SAS
19	CONSTRUCTORAS OSPINA ASOCIADOS SAS
20	DELFO CONSTRUCCIONES
21	DHM CONSULTORES S.A.S
22	DUQUE ARQUITECTURA SAS
23	ESTUDIOS TECNICOS S.A.S
24	FUNDACION PARA LA PROTECCION DEL MEDIO AMBIENTE PARA VIVIR MEJOR - PROAMVIVIR
25	GAYRA CONSTRUCCIONES
26	GEAGOR S.A.S. BIC
27	GERENCIASI NTEGRADAS

28	GETECNA S.A.S.
29	GHENOVA
30	- IMPERINCOL SAS
31	INACON SAS
32	INGESISMICA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAS
33	INTERCIONES SAS BIC
34	ITEM CONSTRUCTORES SAS
35	LUIS FRANCISCO RAMIREZ ESPAÑA
36	MADEFORMAS S.A.S.
37	MARQUEZ Y MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.
38	PABLO MAURICIO CASTRO AVILA PMCA
39	PRODELINC PANAMA S.A
40	PROYECTOS DE INGENIERIA TORRES S A S PROINTOR
41	PS ARQUITECTURA PABLO SALAMANCA
42	NORSAN GROUP
43	SERVICIOS Y BIENES INTEGRALES SAS
44	QATRO
45	RL MONVAL GROUP
46	SAFRID INGENIERIA S.A.S.
47	SEICA SOLUCIONES S.A.S.
48	SERVICIOS Y BIENES INTEGRALES SAS
49	SOCOTEC - BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA
50	SOLUELECTRICAS SAS
51	TEKHNE SOCIEDAD RS GROUP
52	TOPOLOGIA SAS BIC
53	UNEXALOG
54	V&S QUALITY SAS

ANÁLISIS POSTERIOR A SUBSANACIÓN

Bajo nueva depuración de la información y verificación financiera específica, **28 firmas** de distintos niveles y especialidades fueron habilitadas en los ámbitos jurídico, financiero.

Las demás no acreditaron viabilidad económica suficiente, conforme al análisis de indicadores financieros, incluyendo índices de liquidez y demás variables de solvencia.

PROPONENTE			ESTADO	NIVEL
5	1	ESTUDIOS TECNICOS S.A.S	HABILITADO	NIVEL 1
	2	CONINSA SAS	HABILITADO	NIVEL 1
	3	SAFRID INGENIERIA S.A.S.	HABILITADO	NIVEL 1
	4	PROINARK PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.	HABILITADO	NIVEL 1
	5	PRODELINC PANAMA S.A	HABILITADO	NIVEL 1
7	6	ARQ SAS	HABILITADO	NIVEL 2
	7	CONSORCIO INTERNACIONAL DE SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S. B.I.C.	HABILITADO	NIVEL 2
	8	GUTIÉRREZ DIAZ SAS	HABILITADO	NIVEL 2
	9	LUIS FRANCISCO RAMIREZ ESPAÑA	HABILITADO	NIVEL 2
	10	PABLO MAURICIO CASTRO AVILA PMCA	HABILITADO	NIVEL 2
	11	OBRAS CIVILES INTEGRALES SAS	HABILITADO	NIVEL 2
	12	RL MONVAL GROUP	HABILITADO	NIVEL 2
12	13	CONSTRUCTORA JAIME URIBE SAS BIC	HABILITADO	NIVEL 3
	14	CNI INGENIEROS CONSULTORES SAS	HABILITADO	NIVEL 3
	15	ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS	HABILITADO	NIVEL 3
	16	DELFO CONSTRUCCIONES	HABILITADO	NIVEL 3
	17	GAYRA CONSTRUCCIONES	HABILITADO	NIVEL 3
	18	OLGA LUCIA TORRES CAMARGO	HABILITADO	NIVEL 3
	19	GEAGOR S.A.S. BIC	HABILITADO	NIVEL 3
	20	RDC INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S	HABILITADO	NIVEL 3
	21	BALER INGENIERIA SAS BIC	HABILITADO	NIVEL 3
	22	INTERCIONES SAS BIC	HABILITADO	NIVEL 3
	23	INGENIERIA CONSTRUCCION Y VIAS DE COLOMBIA S. A. S	HABILITADO	NIVEL 3
	24	FRAMONTA S.A.S	HABILITADO	NIVEL 3
4	25	HESA	HABILITADO	NIVEL 3
	26	ABSCISA INGENIERÍA DE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	HABILITADO	NIVEL 4
	27	GERCOTEK INGENIERÍA S.A.S.	HABILITADO	NIVEL 4
	28	CONSTRUCTORA ALTAVISTA SAS	HABILITADO	NIVEL 4

RESUMEN

De un total de 90 interesados, **22 fueron seleccionados**, lo que corresponde al **24,4%** del total.
En consecuencia, **68 interesados (75,6%)** no fueron habilitados en el resultado final del proceso.

Distribución por Niveles de Clasificación (28 firmas evaluadas)

- **Nivel 1 – Estratégico:**
5 firmas (17,9%)
Ejecuciones superiores a \$10.000 millones
- **Nivel 2 – Táctico:**
7 firmas (25,0%)
Ejecuciones entre \$2.000 y \$10.000 millones
- **Nivel 3 – Operativo:**
12 firmas (42,9%)
Ejecuciones entre \$500 y \$2.000 millones.
- **Nivel 4 – Baja Cuantía:**
4 firmas (14,3%)
Ejecuciones inferiores a \$500 millones.



ES
PA
CIOS
Tequendama

¡GRACIAS!